

Debates parecidos

SARA SEFCHOVICH

Viendo lo que se debate en otros países, nos percatamos de que se plantean problemas que se parecen a los nuestros.

Un número reciente de la revista *Newsweek* trae un artículo para analizar la educación en Estados Unidos, cuyo nivel es muy inferior respecto a los de los países europeos. Según los autores, durante mucho tiempo se pensó que la solución radicaba en encontrar las pedagogías y métodos de enseñanza adecuados, y por ello se aplicaron varios nuevos cada tantos años, pero no se lograron resultados significativos. Recientemente los investigadores han descubierto que "lo que realmente hace la diferencia, lo que importa más que el tamaño del grupo, el libro de texto, el método o la tecnología e incluso que los programas de estudio, es el maestro". Esto parece muy obvio, pero no por serlo significa que las escuelas pueden contratar y conservar a los buenos maestros y no contratar o despedir a los que no sirven. Y la razón de esto es que los sindicatos protegen ciegamente a sus miembros y hasta ahora nadie ha podido hacer nada al respecto.

Hay también en la misma presidencia una entrevista con una asesora del presidente Obama que señala el hecho de que la democracia hoy se ha convertido en un puro decir no, un impedir que pasen las reformas y los cambios. Esto se debe, según ella, a que "La mejor manera que he encontrado los partidos de recuperar popu-

laridad es diciendo que no a todo".

En la revista *Time*, hay un ejemplo inmejorable de esta situación: Sarah Palin, que fue compañera de fórmula del senador Mc Cain cuando compitió por la presidencia de Estados Unidos, es una de las opositoras más feroces a la propuesta de reforma del sistema de salud de Obama y sin embargo, ella misma reconoce que cuando era niña, su familia cruzaba la frontera a Canadá para recibir servicios de salud, porque ese país tenía un sistema mucho mejor al estadounidense, el cual por cierto es muy similar al que está proponiendo ahora el presidente norteamericano.

Está también la realidad que expresa bñtina autor en la misma publicación: "En la última década, casi todas las instituciones que fueron pilares de la sociedad norteamericana (General Motors, el Congreso, Wall Street, la Iglesia Católica y varios medios) han mostrado ser corruptos e incompetentes, y ello ha provocado escepticismo, desilusión y desconfianza hacia las élites que las dirigen, las cuales han concentrado demasiado poder y no rinden cuentas". Esa desconfianza, afirma otro estudioso, se extiende al gobierno y por las mismas razones.

No podía faltar el discurso que critica a los críticos, llamándolos "profetas de la desgracia". No los encarcelan como hace Chávez en Venezuela, pero sí les echan la culpa de envenenar a la población y acusar a perder las cosas. En España, cuando se echó al gobierno de Za-

patero de manejar mal la crisis económica, al punto de poner al país en riesgo de quiebra, el ministro de obras públicas afirmó, según *The Economist*, que se trataba de un complot encabezado por la prensa anglosajona: "Nada de lo que sucede, incluyendo los editoriales apocalípticos, es accidental sino que tiene que ver con el interés de algunos individuos".

Por eso el debate sobre el papel que desempeñan los medios. Hay quien los acusa de querer llevar agua a su molino ideológico y de intereses concretos (y esto vale por igual para los conservadores que para los liberales), pero Jon Meacham asegura en *Newsweek* que los ciudadanos no se dejan llevar por lo que les dicen en la televisión, el radio o el periódico sino que son perfectamente capaces de sacar sus propias conclusiones. Está visto que el funcionario español piensa diferente.

Total, que son los mismos problemas y debates que tenemos hoy en México: maestros incompetentes y sindicatos que los defienden, medios de comunicación con intereses propios, mal manejo de la crisis por parte del gobierno, legisladores que dicen no a todo, instituciones corruptas y abusivas, incluyendo a la Iglesia y pretender resolver las cosas echándole la culpa de los problemas a quienes los denuncian o critican a las élites del poder.

sarasef@prodigy.net.mx

Escritora e investigadora en la UNAM

La sabiduría del autoengaño

CARLOS MONSIVÁIS

Nada más lógico y, a su modo, más aleccionador, que la estrategia de persuasiones de los más calificados y autocalificados funcionarios del gobierno federal. Si hemos de traducir este sistema, describámoslo así y dejémoslo así: "A la sociedad o al pueblo lo no se le convence, ha perdido el don divino de la credulidad, y, o no están informados de nada, o se nutren de internet, radio, incluso noticieros de televisión, celulares, o twitters. Y lo que no, ni se enteran ni les importa, y con dificultad saben el nombre de alguno de nosotros, lo que llamamos aquí analfabetismo onomástico. Entonces, ¿a quién persuadir?, pues a los más enterados, a los más competentes, los que rigen los destinos de la nación, nos referimos naturalmente a nosotros mismos. De esta manera nuestra estrategia mediática y nuestras redes sociales se dirigen a ese objetivo maravilloso: convencernos a nosotros mismos. Si logramos eso, lo demás ya no importa. Hablamos para oírnos o, sin broma alguna, la técnica es de una gran profundidad: el que persuade a las élites, persuade a lo más elevado del país. Por eso al autoengaño, como le dicen los resentidos, es la manera más solidaria y eficaz de ir avanzando en el gobierno".

Desde fuera, el asunto se podría ver distinto: un laberinto de afirmaciones que indignan de forma sistemática pero efímera, ya que las siguientes expresiones de los poderosos irritan aún más. Influidos por esta táctica, me explico para entenderme. No valero los altos funcionarios (la altura se mide por el salario real, las prestaciones, la importancia que se les concede y el número de fuerzas de seguridad que los acompañan) crean en lo que dicen. Esto sería abusar de su candor. Más bien, el procedimiento va así: el funcionario declara a sabiendas de que nadie le va a creer y en la ruta hacia la decepción con este pueblo ingrato, oye y lee sus propias palabras y queda encantado. ¿Por qué no se le habrían ocurrido a él primero? Luego, al ver las cuantiosamente reproducidas en los noticieros y en los periódicos se anima por completo. Vaya que tengo razón, me lo confirma ese alto funcionario que, por coincidencia, lleva mi nombre. A los críticos no los lee porque eso sería un desgaste visual innecesario.

No estoy ironizando ni haría falta tratándose de la cadena de acontecimientos interminables y veloces que, cuando no queda otra, nos usa de testigos. Como explicarse de otra manera que el secretario de Gobernación Fernando Gómez Mont hable del fuego cruzado en el combate en el Tec de Monterrey y afirma como si a alguien le constara que los estudiantes asesinados habían estado del lado bueno y por ello los habían ultimado los sicarios. No le importa lo realmente ocurrido, el despojo de las identificaciones, el secuestro de los *videotapes* de Tecnológico, la granada que destruyó a uno de los jóvenes, la imposibilidad de que hubiesen sido los narcos. Todo eso pertenece al reino de lo inconvincente, y esto no lo dice en serio como funcionario del ramo, lo dice y muy en serio como primer oyente y lector de las palabras del secretario de Gobernación. Y luego va rectificando, no porque rechace lo sucedido, sino porque en el laboratorio del autoengaño, que es la primera función gubernamental, se inventó una sección llamada "Desmentidos por si acaso" y allí, en vez de las pruebas de balística que debieron ser lo primero, se acude ahora al cotejo de versiones, aunque la primera es la mejor y es la única. Si por casualidad resulta que los soldados asesinaron a los estudiantes, el secretario dirá: "Siempre dijimos que había culpables".

Tómese el ejemplo del secretario de Economía Ernesto Cordero, podría decirse con amargura que es un accidente su profesión de economista, su verdadero oficio es el de ilusionista a la antigua, de esos de las ferias donde hacía su debut la inocencia infantil. Nada por aquí, nada por allá, no es una crisis lo que están ustedes viendo, señores, señoritas, jóvenes, personas adultas que me hacen favor de seguir mis movimientos y la conducción de la economía, fíjense bien, no le crean a sus sentidos, hijos del mal y la frustración, crean en lo que les digo, no vean lo que ganan, ni los índices del desempleo, ni la quiebra de pequeñas y medianas empresas, ni lo que dice el INEGI sobre febrero del 2010, el peor tiempo de la recesión, ni ninguna de esas vaciladas, no señores, señoritas y demás edades, júntense para no perderse mis palabras, aunque luego las repita igualitas, fíjense lo que les digo, no le den vueltas, la economía se ha recuperado casi todita, es un milagro de los que hacían antes para prestigiar la nueva religión, la economía levita, el gobierno multiplicó los caudales y los platos de lentejas, fíjense bien, ayer había una catástrofe, hoy el peso camina sobre las aguas.

El secretario del Trabajo Javier Lozano ofrece con alegría desdichadamente no contagiosa, su proyecto de reforma laboral: "No le den vueltas, sujetos a los que nunca llamaré amigos porque mi puesto no es una tienda de condescendencias. Lo que el gobierno les ofrece es respetar con puntualidad ciega la Constitución pero estableciendo leyes aparte para no tocarla y no modernizarla. ¿Qué quiere el desempleado: que sí lo modernicen a través de un tiempo indeterminado para que sí no funciona de acuerdo a los criterios de la empresa lo corran con el salario anterior al mínimo? ¿O tener que trabajar en las calles incorporado a la economía informal que es la que le da la oportunidad al gobierno para decir que ha creado tantos empleos que ahora se piensa en exhibir desempleados como especie en extinción? A ver, legisladores, sindicatos y frentes auténticos, no se opongan a las bondades de la explotación, opónganse a las iniquidades del comunismo subversivo. Con la reforma laboral que proponemos, y que es la justa porque es la que a nosotros nos convence, se acabarán muchos problemas, para empezar la existencia de problemas, ese invento de los desocupados. Por ejemplo, se acabarán los chisteos sobre la huelga de Cananea que sólo rima con Jorge Larrea, ya los delincuentes que ocupan las instalaciones lo saben: o se salen de allí o se metrán, y no por su propio pie a unos galones donde no podrán escavar porque no se permiten las fugas. A los del SME que no se les vaya a ocurrir poner *diablos* en sus casas porque una infracción del suministro eléctrico será condenada a 30 años sin luz, ya saben: "Si tú no eres represivo, lo que pasa es que a ti no te engañan con pancartas de protesta, tú lees lo que te traen tus asesores, lo estudias cinco minutos y lo firmas convencido de que has hecho lo justo porque de otra manera no serías tú".

Gracias a la estrategia del autoengaño el gobierno duerme en paz y las instituciones ya no tienen por qué lavar ajeno.

Escritor

VOZ DEL LECTOR
cartas@eluniversal.com.mx

Eficacia contra el narco

CHRISTIAN IVÁN VILLASEÑOR SOTO

Se distingue una fuerte determinación en las primeras decisiones de nuestros vecinos los estadounidenses, este miércoles el Departamento del Tesoro de Estados Unidos anuncia que incluirá en su "lista negra" a 54 miembros del narcotráfico en México, culpándolos de la violencia y los secuestros que se viven actualmente en varios estados de la República.

Se declaró que la misma dependencia de Estados Unidos ofrece hasta 5 millones de dólares por información que conduzca a la captura de algunos de los principales líderes del narcotráfico.

Se sabe que los ciudadanos estadounidenses tendrán prohibido negociar con las personas involucradas en dichos listados y —en caso de que lo hagan— sus bienes materiales serán congelados.

Esta decisión debería de servir de ejemplo para nuestra administración pública federal y estatal, ya que las fuerzas de seguridad estarán actuando en coordinación con las instancias financieras.

La nueva estrategia de la que todos hablan deberá incluir claramente un espionaje a los movimientos económicos de los individuos, evitando los paraísos fiscales y reduciendo el campo de movimiento de los grandes capos del narcotráfico.

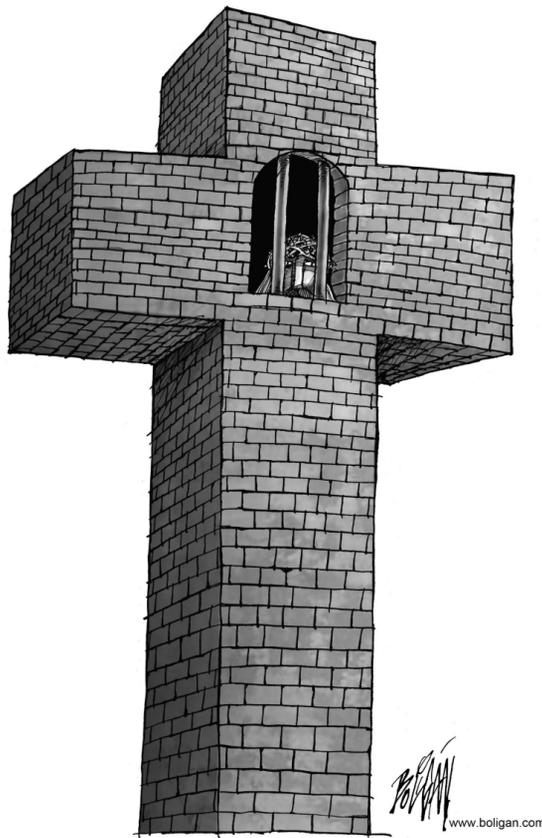
Aparte de estas reformas, se debería considerar una posible legalización parcial de los enervantes, reduciendo de esta forma la fuerza política y de influencia en la sociedad que el crimen organizado mantiene en la actualidad, no será posible erradicarlos, pero sí modificar su poder y por lo menos acabar con la violencia indiscriminada contra la sociedad civil.

Ciudadano de Jalisco

ESPEJO DE TINTA

POR BOLIGÁN
boligan@hotmail.com

Prisionero



¿Cómo alimentar al mundo?

JEAN MEYER

En los últimos 40 años la proporción no ha cambiado entre los que pasan hambre y los que no concen ese terrible flagelo. Los que no pasan hambre comen cada día más y alimentos más costosos de producir, como la carne. Como se prevé que la población mundial aumentará hasta 2050, hay que pensar en un serio aumento de la producción de alimentos, proporcional y hasta superior si se desea acabar con el hambre; ciertamente la producción no resolverá el problema que depende también del reparto, pero es la condición *sine qua non*.

¿Cómo producir más sin aumentar la superficie arable? Ya sabemos que la reserva potencial de espacios para una extensión de cultivos no es muy grande; sabemos que implicaría la destrucción de ecosistemas de por sí en peligro, en África, América y Asia. ¿Un problema sin solución? Como siempre, ponemos nuestras esperanzas en el progreso, en la tecnología y, si la "revolución verde", lanzada a fines de los años 1950 por Norman Borlaug y sus colegas en Sonora, ha tenido en su tiempo resultados maravillosos, ¿por qué no confiar en una nueva revolución verde? Algunos piensan que ya llegó con los transgénicos, los OGM tan temidos y tan queridos: los genéticamente modificados.

Es uno de los debates científico-ecológicos más apasionados, como el que ha levantado el tema de la responsabilidad del hombre en el calentamiento del planeta. La guerra ha empezado hace años y es una verdadera guerra, con batallas campales, destrucciones, arrestos y politización: cierta izquierda (no toda la izquierda) se une a los verdes y a cierta derecha fundamen-

talo-ambientalista contra los OGM, mientras que la comunidad científica se encuentra dividida. El resultado es una interesante geografía mundial de la nueva agricultura. La "vieja Europa", en general, y México (¿seremos europeos viejos?) prohíben el cultivo de los transgénicos: Francia, Alemania, Austria no los admiten, mientras que en España hay cien mil hectáreas de maíz transgénico. México, teóricamente, no los admite, mientras que Estados Unidos, Brasil y Argentina han apostado sobre ellos, en especial para maíz y soya. En cuanto a los gigantes asiáticos como China y la India, se lanzaron con entusiasmo y sin estados de ánimo para desarrollar estos cultivos biotecnológicos que necesitan menos agua, pesticidas, fertilizantes. China está a punto de lanzar al mercado un arroz transgénico. El resultado es que hoy dichos cultivos ocupan 125 millones de hectáreas en 30 países.

A veces los Estados no son muy lógicos en su política bioagrícola. ¿Por qué Europa prohíbe el cultivo de soja transgénica y permite su importación masiva para el consumo animal y humano? La respuesta puede ser que, hasta ahora, nadie ha podido demostrar que los alimentos elaborados con los OGM son peligrosos para la salud. Claro, esto puede cambiar en el futuro, pero sus defensores dicen que los herbicidas, pesticidas y abonos químicos utilizados desde hace más de un siglo, han sido y son mucho más dañinos.

Bueno, es muy probable que los transgénicos escriban el capítulo más reciente de la "revolución verde", lo cual explica que la mayoría de la comunidad científica, la FAO y la OMS los vean con buenos ojos; sin embargo la batalla de los

datos sigue y lo que es ciertamente preocupante es la posición estratégica que han ocupado algunas grandes compañías como Monsanto en la producción de las semillas. El peligro del monopolio existe, algo que podría resolverse al poner como intermediarios entre los agricultores y las corporaciones, instituciones gubernamentales.

El informe de la FAO sobre "Biotecnología agrícola: ¿una respuesta a las necesidades de los pobres?" dice que, excepto iniciativas aisladas, no hay programas que aborden los problemas fundamentales de los agricultores y ganaderos pobres. Sin embargo hay muchas otras posibilidades que los OGM. Acabo de leer una formidable tesis de maestría de Ricardo Romero (Instituto Mora) sobre los éxitos de la "Agricultura de Conservación" (AC) en Motozintla, Chiapas, entre 1993 y 2007. Descansa en tres principios que no necesitan inversiones especiales: 1. mínimo o nulo movimiento de la tierra. 2. Protección del suelo mediante una cobertura vegetal. 3. Rotación y asociación de cultivos. Eso ahorra tiempo, mano de obra, animales; disminuye labores de limpieza, suprime la quema del rastrojo —práctica fatal para el ambiente—, conserva la humedad, frena la erosión; reduce las pérdidas por plagas y malezas, mejora la dieta, permite resistir a la caída del precio de un solo producto. Conserva el medio ambiente y da mayores beneficios económicos, con la reducción de los insumos y el aumento de la producción. ¡Adelante! Vale tanto para la gran agricultura moderna como para el microfundio familiar.

jean.meyer@cide.edu

Profesor investigador del CIDE